

COLECCIÓN ARCHIVOS

La práctica de la investigación educativa I

La construcción del objeto de estudio

*Juan Manuel Delgado Reynoso
y Luis Eduardo Primero Rivas
(compiladores)*

La práctica de la investigación educativa 1
La construcción del objeto de estudio

Juan Manuel Delgado Reynoso y Luis Eduardo Primero Rivas (compiladores)

LA PRÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA 1
La construcción del objeto de estudio

Colección Archivos. Número 16

Marcela Santillán Nieto **Rectora**

Tenoch E. Cedillo Ávalos **Secretario Académico**

Arturo García Guerra **Secretario Administrativo**

Abraham Sánchez Contreras **Director de Planeación**

Juan Acuña Guzmán **Director de Servicios Jurídicos**

Fernando Velázquez Merlo **Director de Biblioteca y Apoyo Académico**

Adalberto Rangel Ruiz de la Peña **Director de Unidades UPN**

Javier Olmedo Badía **Director de Difusión y Extensión Universitaria**

Coordinadores de Área Académica:

Andrés Lozano Medina, **Política Educativa, Procesos Institucionales y gestión**

Ernesto Díaz Couder Cabral, **Diversidad e Interculturalidad**

Cuahtémoc Gerardo Pérez López, **Aprendizaje y enseñanza en Ciencias,
Humanidades y Arte**

Carlos Ramírez Sámano, **Tecnologías de la Información y Modelos Alternativos**

Julio Rafael Ochoa Franco, **Teoría Pedagógica y Formación Docente**

Anastasia Rodríguez Castro **Subdirectora de Fomento Editorial**

Diseño de colección: Margarita Morales / **Formación:** María Eugenia Hernández

Diseño de la portada: Margarita Morales

ISBN 970-702-169-1

1a. edición: 2006

© Derechos reservados por los compiladores.

© Derechos reservados para esta edición por la Universidad Pedagógica Nacional.

Esta edición es propiedad de la Universidad Pedagógica Nacional

Carretera al Ajusco núm. 24, col. Héroes de Padierna, Tlalpan, C.P. 14200, México, D.F.

www.upn.mx

LB2328.15 La práctica de la investigación educativa 1 : la construcción del objeto
M6 de estudio / comp. Juan Manuel Delgado Reynoso
P7.2 y Luis Eduardo Primero Rivas. -- México : UPN, 2006.
240 p. -- (Archivos ; 16)
ISBN 970-702-169-1

1. EDUCACIÓN SUPERIOR -- MÉXICO -- INVESTIGACIÓN
2. ENSEÑANZA --INVESTIGACIÓN I Delgado Reynoso, Juan Manuel,
comp.

Queda prohibida la reproducción parcial o total de esta obra, por cualquier medio, sin la autorización expresa de la Universidad Pedagógica Nacional.

Impreso y hecho en México

La práctica de la investigación educativa 1
La construcción del objeto de estudio

Juan Manuel Delgado Reynoso
y Luis Eduardo Primero Rivas
(compiladores)

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
MÉXICO, 2006

Presentación

Juan Manuel Delgado Reynoso*

Los trece textos del presente volumen se escribieron ex profeso para el Ciclo de Conferencias "La práctica de la investigación educativa: la construcción del objeto de estudio", realizado en jornadas catorcenales del 15 de abril al 2 de septiembre de 2005, en el auditorio "B" de la Universidad Pedagógica Nacional, Unidad Ajusco.

Las conferencias recogieron de manera extraordinaria los propósitos del ciclo, a saber: a) mostrar a los estudiantes del posgrado, especialmente de la Maestría en Desarrollo Educativo los procesos singulares, las experiencias personales, de elaboración de objetos de investigación por profesores de nuestro programa educativo; b) propiciar el reconocimiento de los académicos del posgrado, y c) fortalecer a través de la relación dialógica entre académicos y estudiantes, la vida colegiada más allá de los cubículos y los salones de clase.

Hace algún tiempo en las páginas de La Jornada, el doctor Ruy Pérez Tamayo titulaba su colaboración "¿Es el informe final del proyecto de investigación un fraude?", reproduciendo en su artículo periodístico para un público menos especializado la discusión abierta por el biólogo inglés –y premio Nóbel–, Peter Madawar acerca del tema indicado.¹ En el artículo, escribe el

* Profesor e investigador de la Universidad Pedagógica Nacional, Unidad Ajusco.

¹ 1990. Is the scientific paper a fraud? en *The Threat and the Glory. Reflections on Science and Scientists*. New York, Harpers Collins Publ.

doctor Pérez Tamayo: "(se expresa) lo que todos los científicos sabíamos pero ninguno se había atrevido a decir: que el artículo científico es un fraude porque no describe el proceso como realmente se hizo el trabajo, sino que lo modifica y lo deforma para adaptarlo al modelo de presentación que le imponen los cuerpos editoriales de las revistas. En no pocas ocasiones, lo que se publica tiene muy poca relación con lo que ocurrió durante la investigación, aunque como regla los resultados son verídicos y tanto las discusiones como las conclusiones se basan en ellos".

Algo semejante pasa en la enseñanza de la investigación educativa. Las modalidades de enseñanza de la investigación giran en torno de una didáctica escolástica, caracterizada por el doctor Ricardo Sánchez Puentes² en tres dimensiones: "A) Se enseña a investigar enseñando conceptos. B) Se enseña a investigar describiendo elementos o partes de la investigación (Estructura). C) Se enseña a investigar explicando las fases (etapas o pasos) del proceso de investigación (Proceso sistémico. El método científico)". Pero esta forma de enseñanza no ha tenido resultados en el aumento del número de investigadores educativos ni en la generación de nuevos conocimientos. Probablemente la escasez de resultados se deba a que la enseñanza escolástica sea también un fraude: porque no transmite los saberes, habilidades y destrezas reales del oficio de investigar. Una nueva didáctica de la investigación para los seminarios de tesis del posgrado, particularmente de la Maestría, deberá reivindicar la enseñanza del oficio de investigar a través de la transmisión directa y personalizada de los saberes prácticos del investigador a los estudiantes; organizada esta estrategia en un sistema de tutorías colegiado.

Con estas ideas recurrentes en la cabeza solicitamos –desde la Coordinación de la Maestría en Desarrollo Educativo y la Línea de Formación docente y prácticas institucionales del Doctorado– a los académicos invitados a participar en el Ciclo de Conferencias, no a la exposición de sus resultados de investigación sino a la descripción de su camino para producirlos. No si dieron en el blanco, les pedimos describir la trayectoria de la flecha. La propuesta inicial fue: ¿cómo construyeron sus objetos de investigación? Y los textos del presente libro son extraordinarios testimo-

² 1993. Algunos enfoques metodológicos de la investigación educativa. México: CESU/UNAM.

nios del verdadero hacer del investigador, de sus caminos, los obstáculos, los pasos atrás y los éxitos de las metas finalmente logradas. Pero quizá una de las mayores enseñanzas que podrá proporcionar la lectura de los trece capítulos, sea descubrir las estrategias de construcción de la investigación pegadas a la carne, a la biografía del propio académico.

En cuanto a los autores, pertenecen a la planta de profesores del posgrado de la Universidad y particularmente a la Maestría en Desarrollo Educativo. Éstos son actualmente 61 académicos, de los cuales 40 tienen grado de doctor; 10 son egresados de estudios de doctorado con opción al grado en los próximos meses y 11 son maestros. El grupo de doctores, doctorandos y maestros tiene el promedio nacional de edad: 51.3 años. Respecto del género, por cada 6 hombres hay 4 mujeres lo cual señala una tendencia distinta respecto del total de académicos de la Pedagógica incluyendo aquéllos dedicados de manera exclusiva al nivel de licenciatura; 31 de estos académicos, (50%) se incorporaron a la Maestría entre 1978 y 1984; 17 más (27.9) corresponden a la segunda etapa –1985-1991–; y 13 (21.3%) se adscribieron a la institución en el periodo 1992-1998.

Al revisar el origen institucional del grupo, los datos corroboran las tendencias globales. Aquí, como en licenciatura y maestría, la mayoría estudió en la Universidad Nacional Autónoma de México (55.5%); el 18.4% en Instituciones extranjeras, en la Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco (8.2%), El Colegio de México (5.9%), universidades estatales y privadas (7.1%) y en la Normal Superior de México (4.9%).

De la filiación disciplinaria destacan los doctores en Pedagogía, pero la mayoría se graduó en disciplinas de las Ciencias Sociales. Véase el siguiente cuadro:

| Especialidad | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------------|------------|------------|
| Pedagogía | 14 | 23.0 |
| Ciencias de la Educación | 12 | 19.7 |
| Educación Matemática | 3 | 4.9 |
| Ciencias Sociales | 20 | 32.8 |
| Filosofía | 5 | 8.2 |
| Letras | 4 | 6.6 |
| Ciencias Naturales | 2 | 3.3 |
| Psicología | 1 | 1.5 |

La edad de los doctores es de 51.7 años, poco mayor al conjunto del grupo; son más hombres (22) que mujeres (18). Cuando presentaron su examen de grado tenían en promedio 44 años. De los 40 sólo 2 obtuvieron el diploma antes de 1990. De 1991 a 2001 se graduaron 38; de éstos 18 lo hicieron entre 1998 y 2002. Los tres restantes lo consiguieron en los últimos dos años.

De los autores invitados al ciclo, además del doctor Eduardo Weiss del Departamento de Investigación Educativa del Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (DIE-Cinvestav-IPN), ponente en la conferencia de apertura, reunimos los textos de Rosa María Torres Hernández, doctora en Pedagogía por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM; Javier Rodríguez Ledesma, doctor en Ciencia Política por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM; Verónica Hoyos Aguilar, doctora en Ciencias en la especialidad de Matemática Educativa por el Departamento de Matemática Educativa del Cinvestav; Juan Manuel Delgado Reynoso, candidato a doctor en Ciencias Sociales con Área en Desarrollo Educativo por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-X); Andrés Lozano Medina, doctor en Sociología, por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM; Roberto González Villarreal, doctor en Economía por la Facultad de Economía de la UNAM; Julio Rafael Ochoa Franco, doctor en Educación por la UPN Ajusco; José Antonio Serrano Castañeda,

doctor en Pedagogía por la Universidad de Barcelona; Gloria Ornelas Tavares, doctora en Antropología por la UNAM; Ángel López y Mota, doctor en Educación por la Escuela de Educación de la Universidad de Londres; Raúl Anzaldúa Arce, doctor en Ciencias Sociales con área en Psicología social de grupos e instituciones por la UAM-X; y a Luis Eduardo Primero Rivas, doctor en Filosofía por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, quien junto con el suscrito coordinó el Ciclo y la compilación de esta memoria.

Con el Ciclo de Conferencias y los textos aquí presentados, iniciamos la práctica de la discusión académica más allá de los cubículos y salones de clase, con la esperanza fundada de fortalecer la vida académica de estudiantes y profesores del posgrado; y beneficiar a la comunidad del campo educativo más allá de las fronteras de la Universidad Pedagógica Nacional.

doctor Pérez Tamayo: "(se expresa) lo que todos los científicos sabíamos pero ninguno se había atrevido a decir: que el artículo científico es un fraude porque no describe el proceso como realmente se hizo el trabajo, sino que lo modifica y lo deforma para adaptarlo al modelo de presentación que le imponen los cuerpos editoriales de las revistas. En no pocas ocasiones, lo que se publica tiene muy poca relación con lo que ocurrió durante la investigación, aunque como regla los resultados son verídicos y tanto las discusiones como las conclusiones se basan en ellos".

Algo semejante pasa en la enseñanza de la investigación educativa. Las modalidades de enseñanza de la investigación giran en torno de una didáctica escolástica, caracterizada por el doctor Ricardo Sánchez Puentes² en tres dimensiones: "A) Se enseña a investigar enseñando conceptos. B) Se enseña a investigar describiendo elementos o partes de la investigación (Estructura). C) Se enseña a investigar explicando las fases (etapas o pasos) del proceso de investigación (Proceso sistémico. El método científico)". Pero esta forma de enseñanza no ha tenido resultados en el aumento del número de investigadores educativos ni en la generación de nuevos conocimientos. Probablemente la escasez de resultados se deba a que la enseñanza escolástica sea también un fraude: porque no transmite los saberes, habilidades y destrezas reales del oficio de investigar. Una nueva didáctica de la investigación para los seminarios de tesis del posgrado, particularmente de la Maestría, deberá reivindicar la enseñanza del oficio de investigar a través de la transmisión directa y personalizada de los saberes prácticos del investigador a los estudiantes; organizada esta estrategia en un sistema de tutorías colegiado.

Con estas ideas recurrentes en la cabeza solicitamos –desde la Coordinación de la Maestría en Desarrollo Educativo y la Línea de Formación docente y prácticas institucionales del Doctorado– a los académicos invitados a participar en el Ciclo de Conferencias, no a la exposición de sus resultados de investigación sino a la descripción de su camino para producirlos. No si dieron en el blanco, les pedimos describir la trayectoria de la flecha. La propuesta inicial fue: ¿cómo construyeron sus objetos de investigación? Y los textos del presente libro son extraordinarios testimo-

nios del verdadero hacer del investigador, de sus caminos, los obstáculos, los pasos atrás y los éxitos de las metas finalmente logradas. Pero quizá una de las mayores enseñanzas que podrá proporcionar la lectura de los trece capítulos, sea descubrir las estrategias de construcción de la investigación pegadas a la carne, a la biografía del propio académico.

En cuanto a los autores, pertenecen a la planta de profesores del posgrado de la Universidad y particularmente a la Maestría en Desarrollo Educativo. Éstos son actualmente 61 académicos, de los cuales 40 tienen grado de doctor; 10 son egresados de estudios de doctorado con opción al grado en los próximos meses y 11 son maestros. El grupo de doctores, doctorandos y maestros tiene el promedio nacional de edad: 51.3 años. Respecto del género, por cada 6 hombres hay 4 mujeres lo cual señala una tendencia distinta respecto del total de académicos de la Pedagogía incluyendo aquéllos dedicados de manera exclusiva al nivel de licenciatura; 31 de estos académicos, (50%) se incorporaron a la Maestría entre 1978 y 1984; 17 más (27.9) corresponden a la segunda etapa –1985-1991–; y 13 (21.3%) se adscribieron a la institución en el periodo 1992-1998.

Al revisar el origen institucional del grupo, los datos corroboran las tendencias globales. Aquí, como en licenciatura y maestría, la mayoría estudió en la Universidad Nacional Autónoma de México (55.5%); el 18.4% en Instituciones extranjeras, en la Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco (8.2%), El Colegio de México (5.9%), universidades estatales y privadas (7.1%) y en la Normal Superior de México (4.9%).

De la filiación disciplinaria destacan los doctores en Pedagogía, pero la mayoría se graduó en disciplinas de las Ciencias Sociales. Véase el siguiente cuadro:

² 1993. Algunos enfoques metodológicos de la investigación educativa. México: CESU/UNAM.

| Especialidad | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------------|------------|------------|
| Pedagogía | 14 | 23.0 |
| Ciencias de la Educación | 12 | 19.7 |
| Educación Matemática | 3 | 4.9 |
| Ciencias Sociales | 20 | 32.8 |
| Filosofía | 5 | 8.2 |
| Letras | 4 | 6.6 |
| Ciencias Naturales | 2 | 3.3 |
| Psicología | 1 | 1.5 |

La edad de los doctores es de 51.7 años, poco mayor al conjunto del grupo; son más hombres (22) que mujeres (18). Cuando presentaron su examen de grado tenían en promedio 44 años. De los 40 sólo 2 obtuvieron el diploma antes de 1990. De 1991 a 2001 se graduaron 38: de éstos 18 lo hicieron entre 1998 y 2002. Los tres restantes lo consiguieron en los últimos dos años.

De los autores invitados al ciclo, además del doctor Eduardo Weiss del Departamento de Investigación Educativa del Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (DIE-Cinvestav-IPN), ponente en la conferencia de apertura, reunimos los textos de Rosa María Torres Hernández, doctora en Pedagogía por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM; Javier Rodríguez Ledesma, doctor en Ciencia Política por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM; Verónica Hoyos Aguilar, doctora en Ciencias en la especialidad de Matemática Educativa por el Departamento de Matemática Educativa del Cinvestav; Juan Manuel Delgado Reynoso, candidato a doctor en Ciencias Sociales con Área en Desarrollo Educativo por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-X); Andrés Lozano Medina, doctor en Sociología, por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM; Roberto González Villarreal, doctor en Economía por la Facultad de Economía de la UNAM; Julio Rafael Ochoa Franco, doctor en Educación por la UPN Ajusco; José Antonio Serrano Castañeda,

doctor en Pedagogía por la Universidad de Barcelona; Gloria Ornelas Tavares, doctora en Antropología por la UNAM; Ángel López y Mota, doctor en Educación por la Escuela de Educación de la Universidad de Londres; Raúl Anzaldúa Arce, doctor en Ciencias Sociales con área en Psicología social de grupos e instituciones por la UAM-X; y a Luis Eduardo Primero Rivas, doctor en Filosofía por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, quien junto con el suscrito coordinó el Ciclo y la compilación de esta memoria.

Con el Ciclo de Conferencias y los textos aquí presentados, iniciamos la práctica de la discusión académica más allá de los cubículos y salones de clase, con la esperanza fundada de fortalecer la vida académica de estudiantes y profesores del posgrado; y beneficiar a la comunidad del campo educativo más allá de las fronteras de la Universidad Pedagógica Nacional.

Í N D I C E

Presentación

Juan Manuel Delgado Reynoso

5

Capítulo 1

**Reflexiones de un pedagogo hermeneuta
o sociólogo cultural en la construcción
del objeto de estudio**

Eduardo Weiss

11

Capítulo 2

**Una investigación de los momentos
fundacionales y refundacionales
de la Normal Rural de El Mexe**

Rosa María Torres Hernández

27

Capítulo 3

La construcción de una pasión

Xavier Rodríguez Ledesma

39

Capítulo 4

**Investigación disciplinaria en educación
matemática: el uso de la tecnología
educativa en el salón de clase**

Verónica Hoyos Aguilar

59

| | |
|--|----|
| Capítulo 5 Problematizar, o cómo desmarcarse de un régimen de gubernamentalidad investigativo | 77 |
|--|----|

Roberto González Villarreal

| | |
|--|----|
| Capítulo 6 La formación del formador de formadores. El caso de la Escuela Nacional para Maestras de Jardines de Niños | 93 |
|--|----|

Julio Rafael Ochoa Franco

| | |
|---|-----|
| Capítulo 7 Producir al sujeto y construir el saber. Esbozo metodológico de la construcción de trayectorias biográficas | 103 |
|---|-----|

José Antonio Serrano Castañeda

| | |
|---|-----|
| Capítulo 8 Del deber ser (pedagógico) al análisis (antropológico) de lo que se dice y su relación con lo que se hace en la escuela | 131 |
|---|-----|

Gloria Ornelas Tavarez

| | |
|--|-----|
| Capítulo 9 Un ejemplo del campo de la “Educación en Ciencias Naturales” | 145 |
|--|-----|

Ángel D. López y Mota

| | |
|--|-----|
| Capítulo 10 De la Universidad Pedagógica Nacional como objeto de estudio: o del Sísifo metódico | 159 |
|--|-----|

Juan Manuel Delgado Reynoso

| | |
|---|-----|
| Capítulo 11 Investigación sobre el docente y sus procesos subjetivos. Las tensiones del inicio de un proceso | 185 |
|---|-----|

Raúl E. Anzaldúa Arce

| | |
|---|-----|
| Capítulo 12 Seguimiento de los profesionales de la educación | 213 |
|---|-----|

Andrés Lozano Medina

| | |
|---|-----|
| Capítulo 13 La construcción del objeto de estudio desde la pedagogía de lo cotidiano | 225 |
|---|-----|

Luis Eduardo Primero Rivas

Esta primera edición de
La práctica de la investigación educativa 1.
La construcción del objeto de estudio
estuvo a cargo de la Subdirección de Fomento Editorial
de la Dirección de Difusión y Extensión Universitaria
de la Universidad Pedagógica Nacional
y se terminó de imprimir en marzo de 2006
en los talleres gráficos de COMPUFORMAS PAF, S.A. de C.V.
El tiraje fue de 500 ejemplares más
sobrantes para reposición.